



# The Contemporary Foreign Approaches of Classroom Assessment Research

Cui Lin

School of International Studies, Shaanxi Normal University, Xi'an, China

**Email address:**

787494989@qq.com

**To cite this article:**

Cui Lin. The Contemporary Foreign Approaches of Classroom Assessment Research. *Asia-Pacific Journal of Educational Sciences*.

Vol. 1, No. 2, 2019, pp. 27-31.

**Received:** May 11, 2019; **Accepted:** June 13, 2019; **Published:** July 9, 2019

**Abstract:** “Classroom Assessment” (CA in short hereinafter) is regarded as a kind of typical formative assessment and an assessment for learning. Since CA was proposed in 1986, it has changed from focusing on standardized examinations to more attention to teachers’ CA practices. Nowadays, the exploration of the seamless integration between the assessment and the teaching has developed into a hot issue for researchers at home and abroad, aiming to bring all potentialities of CA into play. This thesis focuses on presenting a bird-eye picture of Classroom Assessment Researches (CAR in short) abroad through elaborating the history, the development and new characters of CAR. The thesis consists of the originality, main approaches and prominent findings in the research field with the aim of providing a profound theoretic and practical basis for further CAR, such as the research concerning the integration of three factors as “teaching, learning and assessment”.

**Keywords:** Classroom Assessment, Paper-and-Pen Test, Teachers’ Observation, Students’ Performance Assessment

## 当代国外课堂评价研究的主要范式

崔琳

陕西师范大学外国语学院公共英语教学与研究部，西安，中国

**邮箱**

787494989@qq.com

**摘要:** “课堂评价”亦被称为典型的形成性评价，是一种促进学习的评价。这一概念自1986年首次提出以来，经历了从聚焦标准化测验促进学生学习，转向关注教师实施评价促进学生学习。如何实现评价与教学的融合，充分发挥课堂评价的促学价值，成为目前国内、外学者关注的研究热点和焦点问题。本文聚焦促进学习的课堂评价，通过追溯课堂评价概念的起源、发展与时代新特征，综述了课堂评价研究的基本范式和代表性研究成果，对于课堂评价的深入研究和基于课堂教学的实践性“教、学、评”一体化课堂评价研究提供了较为翔实的理论和实践基础。

**关键词:** 课堂评价，纸笔测试，教师观察，学生表现性评价

### 1. 引言

评价研究的历史源远流长，20世纪以前的评价主要是指终结性评价（summative assessment），尤其重视大规模测试的相关研究，评价被视为有效的检测工具和手

段，主要目的是给学生评定分数或者分级、分班等，评价通常发生在教学结束之后，主要是用于检测学习效果的效果和教师教学的效果，以期教师今后的教学提供相关信息[1,2]。

## 2. 课堂评价研究的起源

1967年,针对终结性评价,Scriven在其所著的《评价方法论》中首次提出了形成性评价(formative assessment)的概念,他指出,“就发展而言,评价是形成性的,目的是为了检测学生学习并对教学做必要的调整,有助于学生对知识的理解和学生知识水平的提高(1967: 40-43)。”许多学者都认为,形成性评价本质上是一种“促进学习的评价”[3-12]。

但是,直到1986年,哈利·布莱克(Black, H)在纳托尔(Nuttall, D)所编的《评价教育成就》一书中才首次将“促进学习的评价”(assessment for learning)作为了他的文章标题[13],“促进学习的评价”才得到广泛认可和接受。至此,“促进学习的评价”、“形成性评价”、“课堂评价”等概念逐步走入教育研究的视野,教育研究和教育测量领域的研究走出了“终结性评价”一统天下的时代。就“促进学习的评价”而言,“其核心理念是评价是正常的、有效的教学活动的必要组成部分,评价贯穿于教学过程的全过程之中(即从教师备课、上课到课后批改作业和课外辅导的全过程)。这就打破了20世纪中期美国著名教育学家泰勒提出的评价模式,即评价是紧跟在教学后面的一个独立的环节[14]。”

1992年,英国学者詹姆士(James)也向美国教育研究协会提交了一篇以“促进学习的评价”为题目的论文。1995年,萨顿(Sutton)又将“促进学习的评价”这个术语用作书名,“形成性评价”和“课堂评价”作为能够促进学生评价逐步受到了更多学者的关注。

然而,直到1997年,“促进学习的评价”和“对于学习的评价”(assessment of learning)这两个术语之间的异同之争才真正浮出水面。1997年,由Gipps和Stobart撰写的《评价:教师评价事宜手册》(第三版)的第一章标题为“促进学习的评价”,第二章标题为“对于学习的评价”,首次对于这两个概念的异同进行深入的比较和分析,书中指出,“促进学习的评价”聚焦通过评价而促进学习的过程,“对于学习的评价”则聚焦通过评价而检验学生学习的结果。“促进学习的评价”因为其本质上是为了课堂教学而进行的评价,或者是在课堂教学过程中进行的评价,其目的是为了促进学生的学习,因此,常常又被称为“课堂评价”,课堂评价成为二十世纪评价理论发展的崭新方向。

使“促进学习的评价”这一概念被普遍接受并引起世界瞩目的还应该归功于布莱克和威廉姆(Black & Wiliam),他们及其领导的评价改革小组于1998年在《促进学习的评价:超越黑箱》一文中首次提出,“促进学习的评价”是指“任何其设计和实施的首要目的在于促进学生学习的评价,即指教师与学生在评价他们自己时,收集信息用以对教师的教学和学生的学习进行反馈,并进而做出改进的评价”,并将“形成性评价”和“促进学习的评价”等同起来,交替使用[15]。

时至今日,“形成性评价”的界定在学者中间仍存在一些分歧,有些学者认为,形成性评价是一切能够为教学提供反馈信息的评价活动,也有些学者认为[16],形成性评价是教学过程中为教学提供反馈信息的一系列过程,还有些学者认为[17],形成性评价是教师或者学生根据评价结

果提供的信息来及时调整正在发生的教学和学习的动态过程。形成性评价到底应该侧重于评价的方法论,还是应该聚焦于评价的过程论,亦或是关注通过评价实现动态教学和学习决策调整,不同学者有其不同的认识。

## 3. 课堂评价研究的不同视角

与“形成性评价”一样,学者对于“课堂评价”的认识也存在着评价工具论、评价过程论,以及评价教学论等三个方面的不同观点[18,19]。2013年,《课堂评价研究智慧手册》一书出版,这标志着“课堂评价”作为一个独立研究领域的正式形成,在充分肯定课堂评价促学价值的同时,课堂评价的工具性、过程性和促进教学性也得到全面的认可和广泛的认同。该书高度评价各国学者在开发课堂评价工具、探索评价、教学与学习三者无缝对接的理论构建,以及研究如何通过提升教师的日常课堂评价行为改进教学等方面进行的不懈努力和持久研究[20]。随着教育测量研究、学习理论研究和教学理论研究这三方面研究领域的纵深发展,课堂评价研究领域的前景也一片光明,呈现出了无限的研究活力和发展潜能。

促进学习的“课堂评价”概念从1986年出现至今,近三十年的时间里,关于课堂评价的研究方兴未艾。时至今日,课堂评价、促进学习的评价、形成性评价等概念已经深入人心。一线教师、学校管理者,以及教育部门的专家和学者们都给予课堂评价研究较高的关注度,并不断探索课堂评价在教学中的实践潜质和推广模式,课堂评价的促学机制研究也一直是研究者们关注的重点和学术热点[21-27]。

国外课堂评价研究的内容十分丰富,成果也比较显著,这为课堂评价研究从理论完善到实践操作奠定了坚实的实证基础和理论平台,各种相关研究成果也逐步在日常教学和学校管理中得到初步应用[28-30]。

与此同时,国外课堂评价研究的方法也比较多样,包括量化研究和质性研究等。有些学者对于形成性评价的研究方法提出自己的观点。Herman等在研究论文中指出[31],形成性评价研究中质性研究是必要的,但是,另一方面,对于小样本的形成性评价研究而言,传统意义上的量化研究就显得力不从心了。Dunn & Mulvenon也对于一些形成性评价方面的实证研究方法提出质疑[32]。如何在课堂评价研究中兼顾量化研究和质性研究,这是每位研究者都要面临的挑战。各种研究方法的使用和多元化研究方法维度的考量也必将为课堂评价研究的全方位发展、为课堂评价研究在各个学科的稳步推进提供实践可能[33]。

课堂评价研究的发展受到六大研究领域的影响。第一,教育测量领域的研究与发展为课堂评价提供了多样化的评价手段、工具和类型支持。同时,课堂评价工具效果的分析和解读也需要借助教育测量领域的相关概念和研究成果。诚然,评价过程中采用恰当的评价工具十分重要,不同的评价工具能够提供不同的信息,对于教师调整教学、了解学生的学习十分关键,因此,聚焦课堂评价工具的开发与使用一直以来都是教育测量领域研究者们热衷的课题,也取得了比较丰富的研究成果,填空题、简答题、连

线题,以及纸笔测试等评价工具的促学效果研究也十分丰富[34-36]。

第二,学习理论的发展对于课堂评价研究的深入开展意义重大,有助于开展课堂评价、教学研究、学习理论三者相结合的综合性教育研究。学习理论研究的最新成果常常会改变人们对学习本质的既有认识[37]。随着学习理论研究的纵深发展,人们对于学习的理解更加全面和深入,对于学习的认识不再单一化、程式化、刻板化,而是从更加宏观的角度审视复杂的学习发展过程。学习过程不仅仅是刺激、反应、强化后的线性发展过程,也是学习者与教师在互动交流、协商沟通后的共同建构过程,更是学习者自身条件和外在环境产生复杂对话后的生成过程,是从已知到未知,从知少到知多,从浅到深的复杂、渐进、反复的知识、能力、素质的形成过程。学习理论中的学习动机维度的研究还表明,课堂评价不仅仅能够影响学生的学习结果,它也是促进学生学习动机生成的强大动力。

第三,关于高利害测试的研究在很大程度上为课堂评价的类型选择提供了理论和实践性技术支持。另外,课堂评价研究的发展还受到形成性评价研究、基于标准的教学改革,以及教育技术研究等方面的影响,这六大领域的发展比较成熟,客观上为课堂评价领域研究的深入发展奠定了坚实的理论和实践基础。

国外课堂评价研究的合作体覆盖面广、受益面广。关于课堂评价的研究,其目的最终是要落实到实践课堂评价层面,因此,多方合作、多维度展开、多角度探索势在必行,这也是实现课堂评价研究收益最大化的潜在要求[38]。

#### 4. 课堂评价研究的典型性成果

国外很早就关注评价研究、评价与决策的研究,以及课堂评价等旨在促进学生学习、提高教学质量的各种研究,研究范围比较广,研究内容较为丰富,研究成果也颇丰。早在二十世纪末,国外尤其是美国就开展了许多聚焦评价的研究[39-41],评价对于决策的重要性,以及如何进行切实可行、高效多样的评价促进学生的学习等研究一直以来都是研究者关注的内容[42,43]。

项目报告590号,即“贝塔地区的评价与决策研究”关注阅读教学的课堂,该研究通过访谈和课堂观察进行群体性人员的案例研究,利用录音设备收集研究资料等,研究对象包括学校校长,教师和学生,以及学生家长和教育官员等,研究发现标准化测试在贝塔地区学校的教学决策方面发挥着重要作用,校长,教师和官员们等更关注标准化测试,认为正规的标准化测试能够客观、高效、切当地反映教育中的一切问题。面向考试的教学切实可行,测试的结果关系重大,因此,教师的日常教学更像是为大规模标准化测试做准备,而教师课堂教学中的日常评价没有得到足够的重视,教师等对于教学中的评价认识薄弱,认为评价就是考试,测试,测验,因此课堂中的教学决策也受到了标准化测试的影响。

Smith & Parsons (1993) 在研究中指出,教育的目标是促进心智的成熟,而心智成熟的标志之一就是学生能够进行自主学习。如果一切评价都是以分数作为前提的,那

么仅靠外在刺激的学生学习到底能走多远?他们认为,评价不仅仅指考试和测验,评价为教师从不同角度审视自己的学生提供了机会,如果评价得当,评价能够促进学生成长和成熟。他们提出了教师需要关注的四类评价领域,即评价学生的知识与理解(评价学生知道了多少);评价学生的技能应用;评价学生的高层次思维技能(如分析能力,综合能力);以及评价学生的批判性思维能力等。同时还提出了评价不同领域可以使用的不同评价活动,对教师的课堂评价实施提供了技术支持。

Kershaw & McCaslin (1995) 在研究中通过调查问卷的方法了解290名教师在十种教学决策中使用六种评价方法的情况。六种评价方法包括:客观题纸笔测试、非正式的教师观察、标准化考试成绩、学生表现性评价、学生成长袋使用、学生写作。十种教学决策包括:教学计划的制定、诊断学生的学习困难、指导学生的学习发展、与学生交流学习进展情况、鼓励学生学习、评价教学效果、评价教学材料、学生分组、鼓励学生自我评价、评点学生分数。研究发现,教师在日常教学中使用学生表现性评价获得的信息更多,同时,教师也经常使用客观题纸笔测试和非正式的教师观察这两种评价方法。

#### 5. 小结

二十一世纪以来,课堂评价研究的范围更加广泛,研究成果比较丰富,包括课堂评价的工具开发,具体实施原则,课堂评价内容的研究,教师的课堂评价素养等方面。课堂评价研究逐步走向了系统化、全面化、深入化,为课堂评价的本土化调整,学科化迁移,跨学科横向互惠研究提供了条件和基础。

就我国的英语教学而言,2001年,我国第八次基础教育英语课程改革首次强调了形成性评价的重要性,逐渐引起国内学者的重视,十年之后,《义务教育英语课程标准(2011年版)》继续倡导评价形式和内容多样化、评价目标多维化、形成性评价与终结性评价相结合的评价体系,这不仅体现英语教学和研究对于课堂评价促学的持续关注,也反映出教师在评价中的重要地位逐步受到重视。但是,国内关于教师课堂评价素养等本土化理论研究刚刚起步,探查我国教师课堂评价现状的研究比较缺乏。我国教师的课堂评价行为究竟是如何进行的,怎样的课堂评价行为才是促学的,哪些因素影响教师课堂评价行为的变化,这些方面都亟待提升本土化理论建构,并扎根课堂进行实践探索。

---

#### 参考文献

- [1] Black, P., & Wiliam, D. (1998a). Inside the Black Box: Raising Standards through Classroom Assessment Work. The Phi Delta Kappan, 80(2): 81-90.
- [2] Black, P., & Wiliam, D. (1998b). Assessment and Classroom Learning. Assessment in Education: Principles, Policy & Practices, 5(1): 7-74.

- [3] Anderson, J. O., Bachor, D., & Baer, M. (2001). Using Portfolio Assessment to Study Classroom Assessment Practice. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, 1-26.
- [4] Crooks, T. J. (1988). The Impact of Classroom Evaluation Practices on Students. *Review of Educational Research*, (58): 438-481.
- [5] Gallagher, J. D. (1998). *Classroom Assessment for Teachers*. New Jersey: Prentice-Hall.
- [6] Popham, W. J. (2011a). Assessment Literacy Overlooked: A Teacher Educator's Confession. *The Teacher Educator*, 46(4): 265-273.
- [7] Popham, W. J. (2011b). (6<sup>th</sup>ed.). *Classroom Assessment: What Teachers Need to Know*. Boston: Pearson.
- [8] Stiggins, R. J., & Nancy, F. C. (1992). In *Teachers' Hand: Investigating the Practices of Classroom Assessment*. Albany: State University of New York Press.
- [9] Stiggins, R. J., & Chappuis, J. (2012a). (6<sup>th</sup>ed.). *An Introduction to Student-involved Assessment for Learning*. Boston: Pearson.
- [10] Stiggins, R. J., & Chappuis, J. (2012b). *An Introduction to Student-involved Assessment for Learning*. MA: Pearson.
- [11] 崔允漷. (2010). 促进学习: 学业评价的新规范. 《教育科学研究》, 第3期, 11-20.
- [12] 钟启泉. (2012). 课堂评价的挑战. 《全球教育展望》, 第1期, 10-16.
- [13] Nuttall, D. E. (1986). *Assessing Educational Achievement*. London: The Falmer Press.
- [14] 丁邦平. (2008). 从“形成性评价”到“学习性评价”课堂评价理论与实践的新发展. 《课程·教材·教法》, 第9期, 20-25.
- [15] 赵士果. (2013). 促进学习的课堂评价研究. 华东师范大学博士学位论文.
- [16] Melmer, R., Burmaster, E., & James, T. K. (2008). *Attributes of Effective Formative Assessment*. Washington, DC: Council of Chief State School Officers. Retrieved October 7, from <http://www.ccsso.org/publications/details.cfm?PublicationID=362>.
- [17] Popham, W. J. (2008). *Transformative Assessment*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- [18] Anderson, L. W. (2003). *Classroom Assessment: Enhancing the Quality of Teacher Decision Making*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- [19] Kuhs, T. M., Johnson, R. L., Agruso, S. A., & Monrad, D. M. (2001). *Put to the Test: Tools and Techniques for Classroom Assessment*. NH: Heinemann.
- [20] McMillan, J. H. (Ed.). (2013). *Sage Handbook of Research on Classroom Assessment*. Los Angeles: SAGE.
- [21] Clark, I. (2012). Formative Assessment: A Systematic and Artistic Process of Instruction for Supporting School and Lifelong Learning. *Canadian Journal of Education*, 35(2): 24-40.
- [22] McMillan, J. H., & Nash, S. (2000). *Teacher Classroom Assessment and Grading Practices Decision Making*. Paper Presented at the Annual Meeting of the National Council on Measurement in Education, 1-40.
- [23] Mokhtari, K., Rosemary, C. A., & Edwards, P. A. (2007). Making Instructional Decisions Based on Data: What, How, and Why. *The Reading Teacher*, 61(4): 354-359.
- [24] Russell, M. K., & Airasian, P. W. (2012). (7<sup>th</sup>ed.). *Classroom Assessment: Concepts and Applications*. New York: McGraw Hill.
- [25] 郑东辉, 叶盛楠. (2012). 中小学教师课堂评价知识及其来源的研究: 基于浙江省的样本调查. 《教育发展研究》, 第20期, 68-78.
- [26] 周志红. (2012). 新课改视角下教师课堂评价素养的调研分析. 《教学与管理》, 第6期, 38-40.
- [27] 祝新华. (2016). 改进教师在阅读课堂提问中的反馈: 增加数量、提升质量. 《教育研究与实验》, 第5期, 70-76.
- [28] Bachman, L. F., & Palmer, A. (2010). *Language Assessment in Practice —Developing Language Assessments and Justifying their Use in the Real World*. Oxford: Oxford University Press.
- [29] Martínez, J. F., Stecher, B., & Borko, H. (2009). Classroom Assessment Practices, Teacher Judgments, and Student Achievement in Mathematics: Evidence from the ECLS. *Educational Assessment*, (14): 78-102.
- [30] Yamtim, V., & Wongwanich, S. (2014). A Study of Classroom Assessment Literacy of Primary School Teachers. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, (116): 2998-3004.
- [31] Herman, J. L., Osmundson, E., Ayala, C., Schneider, S., & Timms, M. (2006). *The Nature and Impact of Teachers' Formative Assessment Practices: CSE Technical Report 703*. Los Angeles: The Regents of the University of California.
- [32] Dunn, K. E., & Mulvenon, S. W. (2009). A Critical Review of Research on Formative Assessment: The Limited Scientific Evidence of the Impact of Formative Assessment in Education. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 14(7): 1-11.
- [33] Gage, N. A., & McDaniel, S. (2012). *Creating Smarter Classrooms: Data-based Decision Making for Effective Classroom Management*. Beyond Behavior, 25(1): 1-9.
- [34] Burke, G., & Wang, Y. (2009). Methods and Uses of Classroom Assessments Employed in Teaching Grades Three through Five in Five School Districts in the Mississippi Delta. *Education*, 130(4): 657-665.
- [35] Butler, S. M., & McMunn, N. D. (2005). How to Assess Student Performance in Science: Using Classroom Assessments to Enhance Learning. C. N. Casbon, D., SERVE Center.
- [36] Harwood, E. M. (1999). Student Perceptions of the Effects of Classroom Assessment Techniques (CATs). *Journal of Accounting Education*, (17): 51-70.
- [37] Gredler, M. E. (2005). (5<sup>th</sup>ed.). *Learning and Instruction: Theory into Practice*. New York: Pearson.

- [38] Slavit, D., Nelson, T. H., & Kennedy, A. (Eds.). (2009). Perspectives on Supported Collaborative Teacher Inquiry. New York: Routledge.
- [39] Kershaw, I., & Mc Caslin, N. L. (1995). Using Assessment Information in Educational Decision Making: Study of Ohio Vocational Teachers' Assessment Practices. Paper presented at the American Vocational Association Convention, 1-10.
- [40] Smith, K., & Parsons, J. (1993). Valuing Students: Rethinking Evaluation. ERIC, 1-27.
- [41] Weinzierl, J., Stephens, D., Stallman, A., Pearson, P. D., Shelton, J., Rodriguez, A., Roe, M., Commeyras, M., Clark, C., Moll, J., & Gilrane, C. P. (1993). Assessment and Decision Making in Beta. Technical Report No. 590. Educational Resources Information Center (ERIC), 1-45.
- [42] Bakula, N. (2010). The Benefits of Formative Assessments for Teaching and Learning. *Science Scope*, (9): 37-43.
- [43] Hickey, D. T., Taasoobshirazi, G., & Cross, D. (2012). Assessment as Learning: Enhancing Discourse, Understanding, and Achievement in Innovative Science Curricula. *Journal of Research in Science Teaching*, 49(10): 1240-1270.

## 作者简介



**崔琳**（1976.6—），女，汉族，陕西西安人，教育学博士，研究方向：英语学科教学论，外语教育与教师教育，课堂评价等。基金项目：2018年度陕西师范大学校级课堂教学模式创新项目“基于核心素养的《大学英语》教学模式创新研究”。陕西省西安市雁塔区长安南路199号陕西师范大学外国语学院。