



Study on the Present Status of Pro-poor Tourism in Gaoxian, Yibin

Jiao Cuicui*, Yi Xiaobo, Wang Qing, Wei Ling, Wen Ting

College of Economics, Sichuan University of Science & Engineering, Zigong, China

Email address:

jiaocuicui1987@sina.cn (Jiao Cuicui), abobobi@163.com (Yi Xiaobo), 1161782419@qq.com (Wang Qing), 940613192@qq.com (Wei Ling), 342954071@qq.com (Wen Ting)

*Corresponding author

To cite this article:

Jiao Cuicui, Yi Xiaobo, Wang Qing, Wei Ling, Wen Ting. Study on the Present Status of Pro-poor Tourism in Gaoxian, Yibin. *Asia-Pacific Journal of Economics*. Vol. 2, No. 1, 2021, pp. 1-7.

Received: December 23, 2020; Accepted: January 7, 2021; Published: January 22, 2021

Abstract: Poverty and anti-poverty are important theoretical and practical problems in the present world. The tourism development is able to provide new paths of hematopoiesis for poverty alleviation of poor areas. Therefore, it is pretty important for the economic development to study the tourism poverty alleviation in the remote and poor regions. In this study, we concentrated on the tourism poverty alleviation in Gaoxian, Yibin and discussed the present status of Pro-poor tourism. Data on economic development, poverty situation and tourism development during the period of 2010-2016 were investigated by the questionnaire survey and the semi-structured interview. The trend analysis, the chart analysis and the comparison method were employed to conduct data analysis. Our analysis indicated that (1) The poverty incidence had dramatically decreased and poverty reduction had been fast during past seven years. (2) The proportion of incomes from the tourism in Gross Domestic Product of Gaoxian, Yibin had continuously increased in the period of 2010-2016. (3) The tourism development had improved the living environment of rural residents and has enhanced the quality of life in Gaoxian, Yibin. This study will provide scientific basis for alleviation work of poverty in Gaoxian, Yibin, and provide the reference for other poverty-stricken areas.

Keywords: Targeted Poverty Alleviation, Pro-poor Tourism (PPT), Poverty Incidence, Gaoxian in Yibin

宜宾市高县旅游扶贫的现状调查研究

焦翠翠*, 易小波, 王晴, 文婷, 韦领

四川轻化工大学经济学院, 自贡, 中国

邮箱

jiaocuicui1987@sina.cn (焦翠翠), abobobi@163.com (易小波), 1161782419@qq.com (王晴), 940613192@qq.com (韦领), 342954071@qq.com (文婷)

摘要: 贫困与反贫困是当今世界面临的重要理论和实践问题, 旅游业的发展为贫困地区的脱贫提供了新的“造血式”路径, 因此开展旅游扶贫研究具有重要的意义。本研究以宜宾市高县旅游扶贫为研究对象, 实地调查和走访收集了高县经济发展状况、贫困状况、旅游发展状况, 探讨了旅游业发展对高县扶贫工作的效益。根据查阅与实地走访获取的经济发展数据、扶贫数据和旅游扶贫数据, 运用趋势分析法、比较法、图表法从4个角度对高县的旅游扶贫效益进行了分析。分析结果表明, (1) 过去几年期间高县年减贫速度很快, 贫困发生率大幅度下降; (2) 旅游业发展的收入在高县总产值中所占的比例也不断增加; (3) 高县旅游业发展改善了农村居民的生活生产居住环境, 提高了生活质量。这将为高县今后的扶贫工作提供一定的科学依据。

关键词: 旅游扶贫, 精准扶贫, 贫困发生率, 宜宾市高县

1. 引言

1.1. 研究背景

贫困与反贫困是当今世界面临的重要理论和实践问题,消除贫困是国际上各国政府以及社会各界的共同追求[1]。根据联合国计划署在2015年的报道,中国的反贫事业已经取得巨大的成绩,对世界减贫率的贡献高达76%。偏远山区和少数民族地区受制于历史、自然、社会因素,是脱贫的难点、重点,需要深入研究。贫困地区与旅游资源在地理空间上高度吻合,乡村旅游为贫困地区的脱贫提供了新的“造血式”路径。因此,开展旅游精准扶贫研究,对完善旅游精准扶贫的模式、路径以及策略等相关理论具有重要的作用。

1.2. 研究综述

1.2.1. 旅游精准扶贫相关概念

20世纪80年代,旅游开发作为反贫困的一种特殊手段,在社会经济实践中取得了显著的成效,这引起了国际上旅游学者的广泛关注。20世纪90年代,英国国际发展局首次提出了旅游扶贫(Pro-Poor Tourism, PPT)的概念,即“面向贫困人口旅游”[2]。PPT战略旨在通过战略规划,关注贫困人口的发展,通过与社区合作,最大限度挖掘旅游潜力带动贫困地区脱贫致富,努力增加贫困人口净收益,确保扶贫的精准性[3-5]。

减贫一直是我国政府高度重视的工作,2013年习近平总书记在湖南湘西考察时提出了“精准扶贫”的概念,是指要区别不同区域、不同农户的贫困状况、做到精准识别、精准帮扶、精准管理的有效治贫方式,这是相对于传统的粗放扶贫而言的。2014年初,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于创新机制扎实推进农村扶贫开发工作的意见》(中办发[2013]25号),首次将建立精准扶贫工作机制作为扶贫开发工作六大机制之一。习近平总书记还在“十三五”时期经济发展以及部分省区市扶贫攻坚座谈会上,多次通过强调“六个精准”要求(扶贫对象精准、项目安排精准、资金使用精准、措施到户精准、因村派人精准和脱贫成效精准),来阐述“精准扶贫”的更具体更深刻的涵义。

“旅游精准扶贫”的概念在2014年8月国务院出台的《关于促进旅游产业改革的若干意见》(国发[2014]31号)中首次被提出,针对“大力发展乡村旅游”明确要求“加强乡村旅游精准扶贫,扎实推进乡村旅游富民工程,带动贫困地区脱贫致富”。目的在于提高旅游扶贫的针对性和旅游扶贫的资源配置效率,实现旅游扶贫的“真扶贫”和“扶真贫”。关于“旅游精准扶贫”,目前学界还没有明确的概念[6]。在此阐述目前被广泛使用的概念,旅游精准扶贫是指以贫困人口为核心,以旅游业发展为手段,旨在提升贫困人口可持续发展水平,为满足贫困人口自身发展创造条件的扶贫方式[7]。

1.2.2. 旅游精准扶贫经济效应评价研究进展

乡村旅游精准扶贫是脱贫致富的重要措施之一,检验旅游扶贫的实际效用可以为促进和改善扶贫工作提供科学依据。专家、学者已经针对建档立卡试点村的旅游扶贫效应开展了一系列研究。目前,关于旅游精准扶贫效应的研究多从扶贫效率的时间演进和空间格局分异两个方面开展。王凯等以集中连片特困区中的大别山为例,借助基于产出导向的至前沿最远距离(Slack Based Measure, SBM)模型对旅游扶贫率进行了测算,综合运用G指数、标准差椭圆、重心轨迹,对该区域旅游扶贫效率的空间演化特征进行了探讨,在此基础上对该区域未来旅游精准扶贫模式的开展提出了相应的建议[8]。龙祖坤等(2015)运用数据包络分析(Data Envelopment Analysis, DEA)法同时结合Malmquist指数,对2009-2013年期间武陵山区旅游扶贫的时间演进过程进行了分析,然后运用地理信息系统(Geographic Information System, GIS)的空间分析功能从产出效益与投入产出效率两个不同的角度研究了其空间分异状态,最后在此基础上探讨了各类型旅游扶贫适宜采用的模式[9]。李光明和马磊运用类似的思路探讨了新疆阿勒泰地区的旅游精准扶贫效率[10]。孙春雷和张明善也运用类似的思路针对湖北大别山区开展了精准扶贫背景下旅游扶贫效率的研究[11]。另外,一些学者也从贫困户可持续生计[6]和贫困居民对旅游扶贫满意度[12]的角度对旅游扶贫的效应进行了研究。

综合已有的旅游精准扶贫效应评价研究,从评价体系来看,目前的评价工作在宏观和微观两个层面都有开展[13]。宏观层面多是通过宏观数据对贫困国家以及贫困地区的旅游扶贫效果进行定量研究[14-16];微观层面则是主要以贫困人口和贫困家庭的发展为研究对象[17-19]。宏观层面的研究结果更具有普适性规律,而微观层面的研究结论则能够更好的体现真正意义上的“旅游精准扶贫”效应[10, 20, 21]。研究方法多是以经济学领域的DEA方法、SBM模型为基础,同时引进其他学科的一些先进技术,如地理学中GIS技术的空间分析功能。

关于旅游精准扶贫效应研究的结论主要有以下三类:(1)旅游可以减缓贫困[19, 22, 23];(2)旅游发展反而会加剧贫困[24-26];(3)旅游发展与贫困减缓之间没有显著的关系[27-29];存在这种争议的主要原因是目前缺乏一种基于多维度贫困来综合考量旅游扶贫效应的研究范式[30]。针对这种情况王耀斌等以甘肃省甘南藏族自治州迭部县扎尕那村为研究对象,在多维度贫困视角下探讨了乡村旅游的精准扶贫效应[13]。研究结果表明,乡村旅游在多维度贫困视角的整体上存在显著的正向减贫效应;对贫困户的经济维度与资产维度也存在显著的正向效应,但是对贫困户的教育、健康和生活维度既没有显著的正向效应、也没有负向效应。本研究拟以宜宾市高县为研究对象,通过实地调查、问卷调查以及统计分析等方法相结合,对高县旅游扶贫的效益进行分析,这将为高县今后的扶贫工作提供一定的科学依据。

2. 研究对象概况及数据来源简介

2.1. 宜宾市高县概况

2.1.1. 高县地理区位概况

高县位于四川盆地南缘，东经104°21′~104°48′、北纬28°11′~28°47′，面积1323km²。辖19个乡镇，共53万人口。高县北接戎州，南通滇黔，水陆交通便捷，是秦五尺道和南丝绸之路经行之地，为川入滇黔之门户。县城庆符镇距万里长江第一城——宜宾50 km左右。高县属亚热带季风性湿润气候，气候温和，冬暖夏凉，雨量充沛，雨热同季，无霜期长，年平均气温18.1℃，降水量1021mm，无霜期360天。

2.1.2. 高县经济总体概况

高县的经济水平在宜宾所有的区县中居中等水平。从2010年到2016年，宜宾市高县的GDP持续增长，但增长速度逐渐放缓（图1）。其中，第一产业产值增长速度极其缓慢，第三产业产值较低，但在2013年超过农业，增长空间大，工业仍是高县经济增长的主要产业，产业结构有待进一步调整升级。

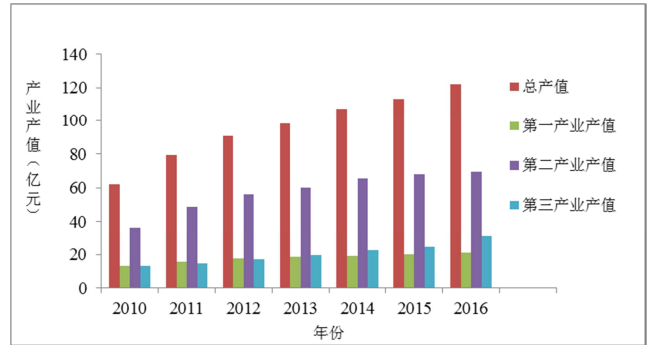


图1 宜宾市高县产业产值图。

2.1.3. 高县旅游资源概况

（1）自然资源和人文景观旅游资源

长期以来，高县交通条件比较闭塞，旅游开发较迟，客观上对高县的旅游资源形成了保护，保存了较多的自然风光和人文景观。高县不仅自然旅游资源较为丰富，而且历史悠久，文化底蕴深厚。目前开发出来的旅游景点如表1所示。

表1 宜宾市高县旅游资源情况。

	基本类型	代表景点
自然风景	湿地公园	七仙湖
	丹霞奇观	南北红岩山
	植物活化石	胜天桫欏海
	山地景观	高县黄草坪
	秦五尺道文化	茶马古道、文昌宫、石门关、岩画群等
人文景观	红色文化	硕勋故居、翰笙故居、草莽英雄洞等
	美食文化	南广河鲜美食街、有机生态鱼、豆腐美食城、桫欏乌鸡宴、土火锅、鸭儿耙等
	宗教文化	可久半边寺、庆符川主庙、胜天大宝寺、流米寺、文江七宝寺、文江赶滩的白云寺、落润佛现寺等

（2）农业产业资源概况

高县是宜宾市中南部的一个丘区农业县，拥有蚕、茶、竹、畜、粮五项支柱产业。有茶园30万亩、桑园20万亩，享有“全国茶叶基地县”、“四川省蚕桑基地县”的美誉，同时拥有特色水果、珍稀苗木花卉、特色养殖等。

①茶产业

高县有茶园30.01万亩，年产茶10817吨，生产能力居宜宾市首位、全省前列。建成了8个“万亩亿元示范区”，形成了“大窝镇大雁岭—落润乡、罗场镇916—羊田乡光辉、中心、华丰村—蕉村镇青云村”为主的“百里茶叶长廊”（图2）。



图2 百里茶叶长廊。

②桑蚕产业

高县有桑园20万亩，年产鲜茧7343.1吨，产茧量占全市45%，居全省第二位。形成了“罗场镇—蕉村镇—落润乡—嘉乐镇—庆符镇—可久镇”为主的“百里蚕桑长廊”（图3）。



图3 百里蚕桑长廊。

2.2. 数据来源

本研究的数据主要有高县经济发展数据、高县贫困情况数据和旅游扶贫情况数据3大类，这些数据是通过走访政府部门、查阅统计年鉴以及发放问卷调查得到的，真实可靠。

(1) 高县经济发展数据

高县经济发展数据主要包括高县2010~2016年的生产总值、第一二三产业产值数据。宜宾市2010~2016年各区县的地区生产总值数据是通过查阅《宜宾市统计年鉴》获得，高县农业资源介绍中的数据来源于政府工作报告，高县简介中的数据来源于高县人民政府网(<http://www.gaoxian.gov.cn/31893/>)。

(2) 高县贫困情况数据

高县贫困情况数据主要有2014~2017年全县和各个村的贫困发生率数据、年度减贫数据和未脱贫数据等，这些数据都是通过走访高县扶贫办得到的。

(3) 旅游扶贫情况数据

本课题中旅游扶贫情况数据分为旅游业发展数据和旅游扶贫效益数据：

①旅游业发展数据包括旅游资源数据和旅游业收入及接待人数数据，旅游业资源数据（包括对旅游资源的分级）来源于高县旅游局的《高县旅游发展规划（2016-2015年）》，旅游业收入及接待人数数据来源于高县统计局；

②旅游扶贫效益数据中旅游业对高县经济效益的数据来源于《宜宾市统计年鉴》，旅游业对城镇居民及乡村居民效益的数据通过实地走访调查得到，对贫困户效益的数据来源于高县统计局的工作汇报文件。

2.3. 研究方法

本研究采用的方法主要有实地调查法、问卷调查法以及统计分析法：

(1) 实地调查法

通过走访高县的县农业局、县扶贫办、县旅游局、县统计局了解高县的经济发展情况、旅游发展情况和贫困状况。同时，根据《四川省旅游扶贫相关标准》设置问卷，选取桥坎村、凤凰村、通书村、安河村四个高县省级旅游扶贫示范区作为调查对象，了解实地脱贫情况，发现旅游扶贫过程中存在问题。

(2) 问卷调查法

本研究采用问卷调查法分析旅游扶贫对城镇居民的效益，一共发放纸质问卷110份，有效问卷100份。从本县旅游地交通条件、旅游地基础设施情况、旅游地旅游项目和产品情况、旅游地环境情况等四个方面展开了调查研究。每个方面总分都是100分，根据有效问卷的得分求每一项的平均值，再根据平均值所在的区间范围确定城镇居民的对旅游地的满意情况（表2），其中90~100分为满意，80~90分为满意，70~80分为比较满意，60~70分为一般，60分以下为不满意。

表2 宜宾市高县城镇居民对旅游地的满意情况表。

指标	满意度情况
交通条件	不满意
旅游地基础设施情况	满意
旅游地旅游项目情况	一般
旅游地环境情况	比较满意

(3) 统计分析法

本文利用Microsoft Excel 2010 软件对所收集到的数据进行趋势分析和图表化处理，研究高县旅游业的发展情况以及对扶贫的贡献。

3. 宜宾市高县扶贫概况

2014年，高县全县建卡贫困人数总数为48641人，2017年末，已脱贫31610人，扶贫工作取得了较大的成就。此外扶贫标准也逐年提高，2016年贫困线为人均年收入3100元，2017年贫困线为人均年收入3300元，2018年贫困线为人均年收入为3800元，贫困人口获益逐渐增加。

从2014到2017年宜宾市高县贫困发生率从8.94%下降到3.63%，减贫成效显著，预计高县在2019年将全部脱贫，贫困发生率降低到0。但在四年的时间里，高县贫困发生率从8.94%下降到3.63%，平均每年的减贫速度为25.86%，减贫速度较快，减贫质量可能参差不齐（图4）。

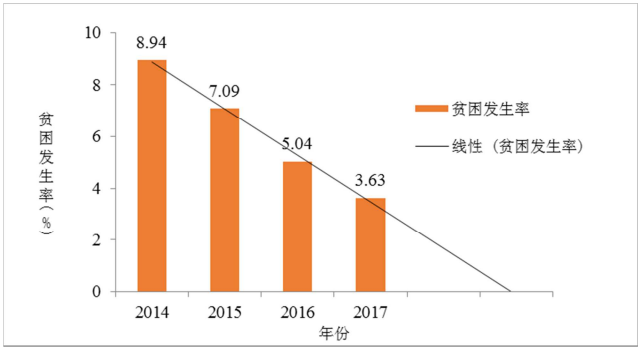


图4 宜宾市高县年度贫困发生率图。

从高县年度减贫来看（图5），从2014年到2017年，平均每年减贫7903人，减贫人数基本保持稳定，减贫速度有所下降，尤其是2017年，减贫速度与2016年相比下降了31.52%。另外，尚未建卡人数持续快速下降，截止2017年末，高县仍有17031名贫困人口尚未建档立卡，近两年来减贫任务重。

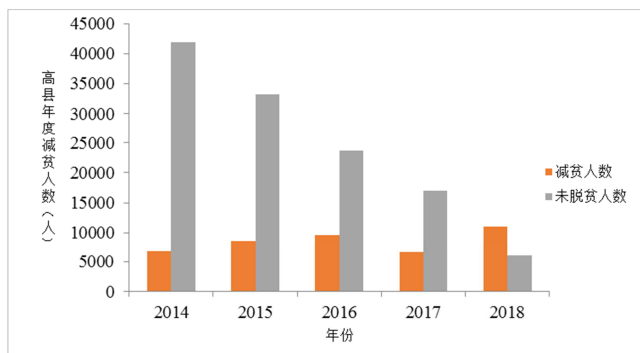


图5 宜宾市高县年度减贫情况。

高县共有50个国家级贫困村，截止2017年底，已脱贫30个，还有20个贫困村未脱贫。约50%的贫困村贫困发生率介于5%~10%之间，还有20%的贫困村贫困发生率大于10%，其中可久镇团包村的贫困发生率为18.11%，是贫困发生率最大的贫困村，这些村多位于本县的边界位置或交通不便的地区（图6）。

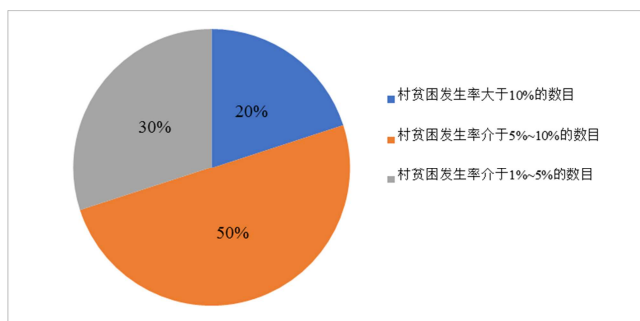


图6 宜宾市高县20个贫困村贫困发生率情况。

4. 高县旅游扶贫的现状与效益分析

4.1. 宜宾市高县旅游业发展现状

4.1.1. 高县旅游资源现状

根据GB/T18972—2003标准，采用百分制评价旅游资源的价值，高县四级旅游资源只有3处，三级旅游资源16

处，其余的为普通的一二级旅游资源，没有五级旅游资源，其旅游资源的价值相比于宜宾市江安县蜀南竹海和兴文县石海而言较低，同时这些旅游资源比较分散，未集中连片，综合开发打造成规模型的旅游景点的难度较大。因此，利用本县悠久强大的农业产业基础，将旅游开发与农业资源相整合，把产业变成景区、把田园变成公园、把产品变成礼品，同时考虑地区贫困问题，将乡村旅游发展作为本地区旅游发展的重点和扶贫的可持续发展道路是高县旅游扶贫的大势所趋。

4.1.2. 高县旅游业发展现状

2010年，全县旅游总收入不足3亿元。2011年，高县被列为宜宾市4个旅游标准化示范试点县之一，并于2011年12月成功创建省乡村旅游示范县。至2015年，全县旅游总收入已经达到9.92亿元。2016年，全县有3A级景区1个，2A级景区1个，星级饭店1家，星级农家乐38家。全年接待国内外旅游人数340万人次，增长29.1%，实现旅游总收入13.3亿元，增长34.1%。总的来说，高县旅游业发展速度在加快。

4.2. 宜宾市高县旅游扶贫的效益分析

旅游扶贫具有可挖掘性、可建设性和保护性，其效益涉及经济、社会、生态等各个方面，本课题主要从高县经济和地区居民两个角度出发，分析旅游扶贫的效益。

4.2.1. 旅游扶贫对高县经济增长的效益分析

从表3中可以看出，2011年，宜宾市高县旅游业收入不到3亿元，但自2012年开始，在短短的五年时间里，全县乡村旅游接待人数从105.5万人次增加到340万人次，增长率为157.53%，乡村旅游收入从3.23亿元增加到13.3亿元，其中最大的同比增长率为70.56%，同时，乡村旅游业占高县总产值的比重持续上升，2016年占总产值的10.90%，占第三产业的42.90%，为高县全域经济发展作出了一定的贡献（宜宾市高县旅游扶贫中的旅游产业主要指乡村旅游）。

表3 宜宾市高县旅游发展情况。

年份	全县乡村旅游接待游客（万人次）	乡村旅游收入（亿元）	同比增长率	占总产值比重	占第三产业比重
2012	105.5	3.23	-	3.56%	19.04%
2013	126.3	4.28	32.51%	4.37%	21.90%
2014	202.56	7.3	70.56%	6.82%	32.55%
2015	271.29	9.92	35.89%	8.79%	40.02%
2016	340	13.3	34.07%	10.90%	42.90%

4.2.2. 旅游扶贫对当地居民的效益分析

旅游开发涉及政府、旅游企业、旅游地居民、旅游者这4类主要的主体，其中政府为地区旅游资源的开发提供了良好的政策环境和较为完善的基础设施，旅游企业利用自身的资金、人才、营销、市场等优势，大规模投资开发旅游项目和产品，旅游地居民通过在旅游地提供住宿、餐

饮、售卖旅游产品等方式参与旅游开发。本文运用问卷调查法分析旅游扶贫对城镇居民、当地村民和贫困户的效益。

（1）旅游扶贫对城镇居民的效益分析

高县基本上形成了以本地居民为主的区域性乡村旅游市场，城镇居民是旅游地的主要消费者。综合表1和图7来看，宜宾市高县城镇居民对本县旅游景区的基础设施和旅游地环境满意度较高，而对旅游地交通条件和旅游项目

开发的满意度较低，在今后的旅游开发中，应注意改善交通条件和加强旅游项目开发。

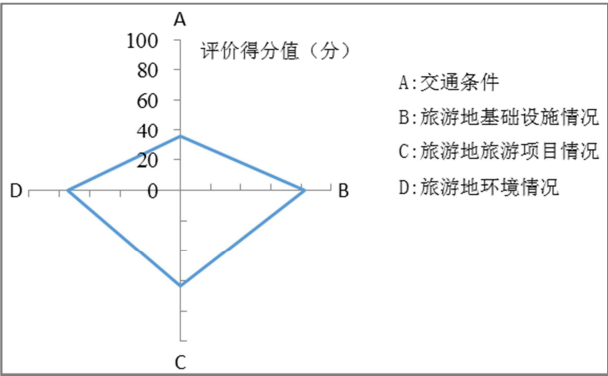


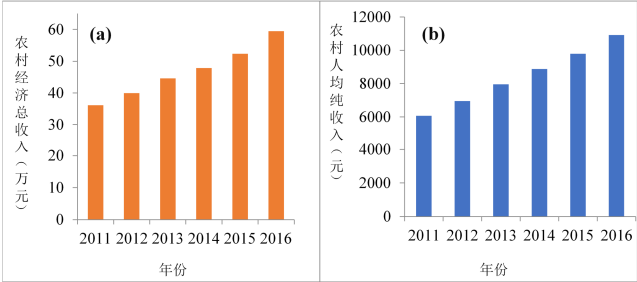
图7 基于城镇居民评价的旅游地得分图。

(2) 旅游扶贫对当地村民的效益分析

旅游开发空间与当地村民的生活生产空间是融为一体的，旅游开发必定对当地的村民产生极大的影响(图8)。从2011年起，高县农村经济持续增长，2016年农村经济总收入比上年增长了13.69%，创近5年来的最高增长率；高县农村居民平均收入(人均纯收入)从2014年的6066元增加到2016年的10916元，人均收入，增长了79.95%，这些增长都与高县旅游业的发展有关。

贫困地区的居民认为开发本村旅游资源最大的好处就是改善了本村的基础设施环境，如改善旅游交通，修建停车场、游客中心、旅游厕所、垃圾处理站和改善了住房、用水用电用网条件，既便利了生活，又通过土地流转或征用和就地就业获得额外收入。还有一少部分人对本地旅游业的发展现状不太满意，认为从旅游业中获得的收入受时

间和客流量影响而很不稳定，不具有长期性，且收入比外出务工低得多。



(a) 高县农村经济总收入图；(b) 高县农民人均收入图

图8 高县全县农村经济发展情况图。

(3) 旅游扶贫对贫困户(村)的效益分析

发展旅游业不仅需要具备专业知识的旅游人才，还需要当地群众的支持如提供大量的劳动力，旅游业在基础设施及旅游项目建成的基础上，加入到旅游产业链中的门槛就变得比较低，这有利于贫困人口从事旅游业，不仅能增加贫困人口的收入使其走上致富的道路，还能减少外出务工的劳动力为当地经济发展提供强有力的保障。

高县有省级贫困村50个，人口16863户49674人，是四川省乡村旅游示范县和省级乌蒙山连片特困地区扶贫规划重点县。2014—2016年已实现11个贫困村退出、2.56万人脱贫；2017年退出了19个贫困村。2016年，全县实现旅游总收入13.29亿元，带动 2万贫困人口吃上“旅游饭”。2017年，全县依靠旅游带动实现脱贫2112人，占当年脱贫数的31.8%，截止2017年11月，全县49674名贫困人口中有25367名参与旅游业，占贫困人口总数的50.94%，旅游扶贫成绩显著。高县旅游带动扶贫的几种主要模式如表4所示：

表4 宜宾市高县旅游扶贫成效表。

扶贫模式	企业	成效
“企业带动型”模式	早白尖公司	带动周边150户贫困户户均增收780元/年
“合作组织+农户”模式	胜天桫欏乌鸡养殖公司	带动120户贫困户养殖胜天特色旅游产品-桫欏乌鸡，户均增收900元/年
创建旅游扶贫示范村	庆岭乡凤凰村莲凤旅游专业合作社、来复通书村旅游专业合作社、文武村村集体公司等	带动当地贫困户人均增收644元。
景区引导联动	沙河镇上古村、落润乡振武村、胜天镇新福村	建档立卡贫困户发展旅游获得的收入占其纯收入比例为24.06%
	林峰山庄、三元号农家乐、民宿、开心农场等	为当地贫困户提供了1463个工作岗位，贫困户年人均收入增加1400元

5. 结束语

本研究调查了高县的经济发展状况、贫困状况、旅游发展状况，以旅游业发展对高县扶贫工作的效益为研究内容，根据查阅与实地走访获取的经济发展数据、贫困数据和旅游扶贫数据，运用趋势分析法、比较法、图表法从四个角度分析旅游扶贫的效益：首先高县旅游业在短短6年间快速发展，对高县地区生产总值的贡献率约为10%；其次，高县旅游业的发展为城镇居民提供了休闲娱乐的场所，丰富了他们的生活；再者高县旅游业发展改善了农村居民的生活生产居住环境，提高了其生活质量；最后高县旅游

业发展增加了乡村贫困户的收入，其中因旅游脱贫的人数占总脱贫人数的30%左右。

致谢

本研究受到四川轻化工大学校内人才引进项目(2017RCSK19, 2017RCSK20)，四川省旅游局旅游科研重点基地智慧旅游研究基地重点项目(ZHZR18-01, ZHYR19-01)，四川省高校人文社会科学重点研究基地-四川省农村社区治理研究中心项目(SQZL2019C03)，四川省高校人文社会科学重点研究基地-四川旅游发展研究中心项目(LY19-40)和自贡市社科联产业转型与创新研究中心项目(CZ19B01)的支持。

参考文献

- [1] United Nations. UNDP Support to the Implementation of the Sustainable Development Goals; 2016.
- [2] Scheyvens R. *Tourism and Poverty*. Routledge: London, 2011.
- [3] Ashley C, Goodwin H, Roe D. Pro-poor Tourism Strategies: Expanding Opportunities for the Poor: Propoor Tourism Briefing, Centre for Responsible Tourism(CRT), International Institute for Environment and Development (IIED), Overseas Development Institute(ODI); 2001.
- [4] Ashley C, Roe D. Making tourism work for the poor: strategies and challenges in southern Africa. *Development Southern Africa* 2002, 19(1): 61-82.
- [5] Goodwin H. Reflections on 10 years of pro-poor tourism. *Journal of Policy Research in Tourism Leisure & Events* 2009, 1(1): 90-94.
- [6] 斯丽娟, 夏瑀, 陶杰, 刘宇浩. 旅游精准扶贫绩效影响因子研究——基于可持续生计理论. *西北农林科技大学学报(社会科学版)* 2019(01): 29-38.
- [7] 孙文婷, 许玉红. 中国旅游精准扶贫研究综述. *中国市场* 2018(4): 12-15.
- [8] 王凯, 甘畅, 尹建军, 王梦晗. 集中连片特困区旅游扶贫效率空间格局动态演化——以大别山试验区为例. *中南林业科技大学学报(社会科学版)* 2018(03): 1-6.
- [9] 龙祖坤, 杜倩文, 周婷. 武陵山区旅游扶贫效率的时间演进与空间分异. *经济地理* 2015(10): 210-217.
- [10] 李光明, 马磊. 旅游精准扶贫效率测度及空间分异研究——以新疆阿勒泰地区为例. *新疆社科论坛* 2016(05): 22-28+43.
- [11] 孙春雷, 张明善. 精准扶贫背景下旅游扶贫效率研究——以湖北大别山区为例. *中国软科学* 2018(04): 65-73.
- [12] 汪侠, 甄峰, 沈丽珍, 吴小根. 基于贫困居民视角的旅游扶贫满意度评价. *地理研究* 2017(12): 2355-2368.
- [13] 王耀斌, 陆路正, 魏宝祥, 杨玲, 刘秋霞, 陈海龙. 多维贫困视角下民族地区乡村旅游精准扶贫效应评价研究——以扎尕那村为例. *干旱区资源与环境* 2018(12): 190-196.
- [14] Scheyvens R, Russell M. Tourism and poverty alleviation in Fiji: comparing the impacts of small- and large-scale tourism enterprises. *Journal of Sustainable Tourism* 2012, 20(3): 417-436.
- [15] 罗盛锋, 黄燕玲. 滇桂黔石漠化生态旅游景区扶贫绩效评价. *社会科学家* 2015(09): 97-101.
- [16] Medina-Munoz DR, Medina-Munoz RD, Gutierrez-Perez FJ. The impacts of tourism on poverty alleviation: an integrated research framework. *Journal of Sustainable Tourism* 2016, 24(2): 270-298.
- [17] Zapata MJ, Hall CM, Lindo P, Vanderschaeghe M. Can community-based tourism contribute to development and poverty alleviation? Lessons from Nicaragua. *Current Issues in Tourism* 2011, 14(8): 725-749.
- [18] Anderson W. Cultural tourism and poverty alleviation in rural Kilimanjaro, Tanzania. *Journal of Tourism and Cultural Change* 2015, 13(3): 208-224.
- [19] 郭舒. 基于产业链视角的旅游扶贫效应研究方法. *旅游学刊* 2015(11): 31-39.
- [20] Mitchell J, Faal J, Rogerson CM. Holiday package tourism and the poor in The Gambia. *Development Southern Africa* 2007, 24(3): 445-464.
- [21] Mayer M, Müller M, Woltering M, Arnegger J, Job H. The economic impact of tourism in six German national parks. *Landscape & Urban Planning* 2010, 97(2): 73-82.
- [22] Croes R, Vanegas M. Tourism and poverty alleviation: A co - integration analysis. *Journal of Travel Research* 2008, 47(1): 94-103.
- [23] Truong VD, Hall CM, Garry T. Tourism and poverty alleviation: perceptions and experiences of poor people in Sapa, Vietnam. *Journal of Sustainable Tourism* 2014, 22(7): 1071-1089.
- [24] Manyara G, Jones E. Community-based Tourism Enterprises Development in Kenya: An Exploration of Their Potential as Avenues of Poverty Reduction. *Journal of Sustainable Tourism* 2007, 15(6): 628-644.
- [25] Wattanakuljarus A, Coxhead I. Is tourism-based development good for the poor? A general equilibrium analysis for Thailand. *Journal of Policy Modeling* 2008, 30(6): 929-955.
- [26] Gascon J. Pro-Poor Tourism as a Strategy to Fight Rural Poverty: A Critique. *Journal of Agrarian Change* 2015, 15(4): 499-518.
- [27] Spenceley A, Goodwin H, Hall CM. Nature-based tourism and poverty alleviation: impacts of private sector and parastatal enterprises in and around Kruger National Park, South Africa. *Current Issues in Tourism* 2007, 10(2-3): 255-277.
- [28] Deller S. RURAL POVERTY, TOURISM AND SPATIAL HETEROGENEITY. *Annals of Tourism Research* 2010, 37(1): 180-205.
- [29] Muchapondwa E, Stage J. The economic impacts of tourism in Botswana, Namibia and South Africa: Is poverty subsiding? *Natural Resources Forum* 2013, 37(2): 80-89.
- [30] 李如友, 郭鲁芳. 旅游减贫效应之辩——一个文献综述. *旅游学刊* 2017(06): 28-37.